

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Φ. Καπετάνιου, Π.Ε.Δ.

Αρ. Αγωγής: 7688/2014

Μεταξύ:

Gordian Holdings Limited

Εναγόντων

και

1. NOVELWAY LTD
2. Χριστόδουλου Αργυρού Χατζηβασιλείου
3. Νέδης Χατζηβασιλείου
4. Αργυρού Χατχηβασιλείου

Εναγόμενων

Αίτηση ημερομηνίας 27.6.2024 από εναγόμενο 2 για παραμερισμό απόφαση

Ημερομηνία: 14 Ιουνίου, 2023

Εμφανίσεις:

Για Αιτητή – εναγόμενο 2: κ. Κ. Κληρίδης με κα Ειρ. Κασάπη

Για ενάγοντες-καθ'ων η αίτηση: κ. Ν. Καλλένος

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο εναγόμενος 2, με την αίτηση του την οποία καταχώρησε προσωπικά, ζητά μεταξύ άλλων, διάταγμα με το οποίο να ακυρώνεται και/η να παραμερίζεται η απόφαση η οποία εκδόθηκε στην απουσία του στις 14.6.2023.

Η αίτηση βασίζεται στη Δ.33 θ.5, Δ.48 θ.θ. 2-4, Δ. 64 των περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών, στο άρθρο 30 του Συντάγματος, στη νομολογία, στο δίκαιο της επιείκειας και

στις συμφυείς εξουσίες και πρακτική του Δικαστηρίου. Στηρίζεται δε στην ένορκη δήλωση του ιδίου του κ. Χατζηβασιλείου.

Σύμφωνα με την ένορκη του δήλωση ο εναγόμενος 2 επισημαίνει ότι εμφανίζεται προσωπικά στη αγωγή η ακροαματική διαδικασία της οποίας έχει αρχίσει. Στις 14.6.2023 ημερομηνία που ήταν ορισμένη για συνέχιση τόσο αυτή η αγωγή, όσο και η αγωγή 2646/14, λόγω των όσων αναφέρει στις παρ.6, 7, 8 και 9 της ένορκης του δήλωσης, με πολλή κόπο και πίεση μάζεψε τα 9 box files και τα λοιπά έγγραφα που χρειαζόταν και ξεκίνησε στις 10 για το Δικαστήριο. Λόγω τροχαίας κίνησης έφτασε στο Δικαστήριο η ώρα 10:15 και ανέμενε στο προαύλιο του 2^{ου} ορόφου τους δικηγόρους των εναγόντων. Όταν περνούσε η ώρα και δεν εμφανιζόταν κανένας άρχισε να τους αναζητά και αφού τους εντόπισε και τους ρώτησε αν θα αναμένουν να ολοκληρωθεί η διαδικασία που παρακολουθούσαν και μετά να συνεχίσει η δική τους αγωγή, στην οποία ο ίδιος θα αντεξέταζε το μάρτυρα τους, του είχαν αναφέρει ότι η δική τους υπόθεση είχε ολοκληρωθεί τόσο στην επίδικη, όσο και στη άλλη αγωγή.

Ακολούθως κατευθύνθηκε στο γραφείο του κ. Φιλίππου όπου και ενημερώθηκε για την έκδοση της απόφασης στην απουσία του. Στο τέλος της συνομιλίας τους ο εναγόμενος 2 ανέφερε ότι ο κ. Φιλίππου είχε ζητήσει από τη στενογράφο του, στην παρουσία του, να καταγράψει στο πρακτικό ότι παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο η ώρα 10:30 **(τεκμήρια Δ και Α)**. Πέραν αυτών ο εναγόμενος 2 επισημαίνει ότι ο ίδιος, ο οποίος μετά την απόσυρση του δικηγόρου του εμφανίζεται προσωπικά, και παρόλο που δεν είναι νομικός, μελετά και διαβάζει συστηματικά και τη νομολογία, και έχει δικαίωμα να υπερασπιστεί τον εαυτό του. Καμία δε από τις ακροαματικές διαδικασίες άρχισε πριν τις 10:30, και πουθενά δεν φαίνεται να καταγράφεται η ώρα έναρξης της ακρόασης. Πάντοτε ο ίδιος συναντιόταν με τους δικηγόρους των εναγόντων έξω από το γραφείο του Δικαστή, και αφού δήλωναν ετοιμότητα ανέμεναν να κληθούν. Θέση του εναγόμενου 2 είναι ότι πάντα είχε, και συνεχίζει να έχει έντονο ενδιαφέρον για την προώθηση των υποθέσεων του και το οποιοδήποτε υπονοούμενο, όπως αναφέρει, για παράλειψη προώθησης των υποθέσεων του είναι ατυχές. Το ενδιαφέρον του προκύπτει και από την αλληλογραφία τόσο με τους δικηγόρους των εναγόντων, όσο και με την ιδιαιτέρα του κ. Φιλίππου **(τεκμήριο Β)**.

Θέση του εναγόμενου 2 είναι ότι η έκδοση της απόφασης εναντίον του υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες είναι άδικη, και σε καμία περίπτωση δεν επέδειξε αδιαφορία. Αντιθέτως, και στην περίπτωση που παρέμεινε χωρίς νομική εκπροσώπηση, έδρασε αστραπιαία και ανέλαβε δράση. Στη δεδομένη περίπτωση έστω και εάν καθυστέρησε λίγα λεπτά κανένας δεν επικοινωνήσε μαζί του, είτε τηλεφωνικώς, εφόσον είχε αφήσει τον αριθμό, είτε με ηλεκτρονικό μήνυμα, πράξη και τακτική που συνηθίζεται από ότι πληροφορήθηκε μεταξύ διαδίκων. Εν πάση περιπτώσει την ώρα της έκδοσης της απόφασης ο ίδιος ήταν στο χώρο του Δικαστηρίου.

Σε σχέση με τα πρακτικά του Δικαστηρίου ημερ. 14.6.2023 (**τεκμήριο Α**) ο εναγόμενος 2 επισημαίνει το αξιοσημείωτο, ως η θέση του, όσον αφορά την ώρα έναρξης της διαδικασίας και την ώρα λήξης της, δηλαδή 6 λεπτά εντός των οποίων δόθηκε μαρτυρία και εκδόθηκε και απόφαση. Επισημαίνει δε με παραπομπή στο πρακτικό του Δικαστηρίου ότι στις 7.6.2023, όταν ο ίδιος παρουσιάστηκε, αλλά όχι οι δικηγόροι των εναγόντων το Δικαστήριο έδωσε αναβολή λόγω του ότι ο κ. Καλλένος ήταν άρρωστος.

Θέση του είναι ότι η πιο πάνω απόφαση εκδόθηκε άδικα και κακόπιστα και για αυτό θα πρέπει να παραμεριστεί ώστε να του δοθεί το δικαίωμα να ακουστεί. Μικρές λεπτομέρειες δεν πρέπει να καθορίζουν ανεπανόρθωτες εκβάσεις οποιασδήποτε δικαστικής υπόθεσης, πόσο μάλλον τόσο σημαντικών υποθέσεων, και προς τούτο σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να επιδεικνύεται η προσήκουσα πρόνοια. Για παράδειγμα δε ο ενόρκως δηλών αναφέρει ότι η ιδιαιτέρα του κ. Φιλίππου στο απαντητικό της ηλεκτρονικό μήνυμα 13.6.2023 δεν προσδιόρισε την ώρα έναρξης των δύο υποθέσεων του, κάτι το οποίο θα μπορούσε να αποσοβήσει την πλάνη που δημιουργήθηκε.

Σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης του, θέση του είναι ότι, θα υποστεί ανεπανόρθωτη ζημιά αφού με την έκδοση της απόφασης αποστερήθηκε το δικαίωμα του να ακουστεί και να προωθήσει την ανταπαίτηση του. Στην αντίθετη περίπτωση η πλευρά των εναγόντων δεν θα υποστούν οποιαδήποτε ζημιά καθότι θα ακουστεί μαρτυρία, και το Δικαστήριο θα αποφασίσει, έχοντας ακούσει ολοκληρωμένη μαρτυρία.

Με την ένσταση τους, η οποία καταχωρήθηκε στις 11.10. 2023 οι ενάγοντες, μεταξύ άλλων, προβάλλουν τους ακόλουθους λόγους ένστασης, τους οποίους παραθέτω αυτούσιους:

- «(α) *Η παρούσα αίτηση είναι παράτυπη και/ή ανεπίτρεπτη και/ή αντίθετη των Διαδικαστικών Κανονισμών και της πρακτικής του Δικαστηρίου.*
- (β) *Η νομική βάση της είναι παρούσας αίτησης είναι ελλιπής και/ή η παρούσα αίτηση δεν στηρίζεται στις ορθές νομοθετικές και/ή δικονομικές διατάξεις. Ο Αιτητής στηρίζει την αίτησή του ημερ. 27.6.2023 μεταξύ άλλων και σε λανθασμένους και/ή ανεπαρκείς θεσμούς της Πολιτικής Δικονομίας.*
- (γ) *Η εκδοθείσα απόφαση δεν μπορεί να παραμεριστεί καθ' ότι εκδόθηκε νομότυπα και δεν πληρούνται σε καμιά περίπτωση οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων όπως έχουν καθοριστεί από τη σχετική νομολογία.*
- (δ) *Η αγωγή επιδόθηκε δεόντως σε όλους τους Εναγόμενους συμπεριλαμβανομένου του Αιτητή στις 13.1.2015. Οι Εναγόμενοι παρέλειψαν να καταχωρήσουν σημείωμα εμφάνισης στην διαδικασία με αποτέλεσμα στις 12.5.2015 να εκδοθεί εναντίον τους Δικαστική Απόφαση. Οι Εναγόμενοι στην συνέχεια καταχώρησαν αίτηση παραμερισμού της απόφασης ημερ. 12.5.2015. Η εν λόγω Αίτηση οδηγήθηκε προς εκδίκαση και το Δικαστήριο με ενδιάμεση απόφαση του ημερ. 9.2.2016 παραμέρισε την Δικαστική Απόφαση ημερ. 12.5.2015 υπό τον όρο καταβολής στους Ενάγοντες τα έξοδα που θα χάνονταν από τον παραμερισμό της απόφασης ως επίσης και τα έξοδα της αίτησης. Οι Εναγόμενοι ακολούθως -συμπεριλαμβανομένου του Αιτητή- καταχώρησαν, δια δικηγόρων, στις 27.9.2018 Υπεράσπιση και Ανταπαίτηση και οι Ενάγοντες καταχώρησαν Απάντηση στην Υπεράσπιση και Υπεράσπιση στην Ανταπαίτηση στις 2.5.2019. Στις 8.2.2023 όπου ήταν ορισμένη η υπόθεση για ακρόαση η ώρα 10:00 π.μ., οι Δικηγόροι των Εναγόμενων έλαβαν άδεια από το Δικαστήριο να αποσυρθούν από την εκπροσώπηση των Εναγόμενων. Κατά την εν λόγω ημερομηνία ο Εναγόμενος 2 εμφανίστηκε ο ίδιος προσωπικά και δήλωσε στο Δικαστήριο ότι ο ίδιος θα χειριστεί προσωπικά την υπόθεση του. Ο Αιτητής έλαβε δεόντως γνώση για την δικαστική διαδικασία που εκκρεμούσε εναντίον του και η υπόθεση ορίστηκε εκ νέου για Ακρόαση στις 15.3.2023 και ώρα 10:00 π.μ. . Εκείνη την ημέρα στις 15.3.2023 ξεκίνησε η ακροαματική διαδικασία της υπόθεσης όπου κατέθεσε σχετική γραπτή δήλωση ο πρώτος μάρτυρας των Εναγόντων. Ακολούθως, η υπόθεση ορίστηκε εκ νέου για*

συνέχιση της Ακρόασης στις 27.4.2023 η ώρα 10 π.μ. και ακολούθως στις 12.5.2023 και ώρα 10 π.μ., όπου συνέχισε η κυρίως εξέταση του πρώτου μάρτυρα των Εναγόντων με την κατάθεση αριθμού Τεκμηρίων. Στην συνέχεια η υπόθεση ορίστηκε για συνέχιση της ακρόασης στις 7.6.2023 και ώρα 10 π.μ. όπου και αναβλήθηκε, με βάση αίτημα που υποβλήθηκε από τις πλευρές, με αποτέλεσμα να οριστεί η υπόθεση από το Δικαστήριο εκ νέου για συνέχιση της ακρόασης στις 14.6.2023 και ώρα 10 π.μ. με σκοπό να αντεξεταστεί ο πρώτος μάρτυρας των Εναγόντων από τον Εναγόμενο 2. Ο Εναγόμενος 2 εμφανίστηκε προσωπικά ενώπιον του Δικαστηρίου στις 7.6.2023 όπου και ενημερώθηκε από το Δικαστήριο για την νέα ημερομηνία και ώρα ακρόασης της υπόθεσης στις 14.6.2023 και ώρα 10 π.μ. Συνεπώς, ο Εναγόμενος γνώριζε την επακριβή ημερομηνία και ώρα που όφειλε να ευρίσκεται στην αίθουσα του Δικαστηρίου, όπως αυτή είχε οριστεί από το Δικαστήριο, και ο ίδιος αποδέχτηκε δηλώνοντας ετοιμότητα να είναι παρών την 14.6.2023 η ώρα 10:00 προκειμένου να συνεχίσει η ακρόαση της υπόθεσης.

- (ε) Ο Αιτητής εμποδίζεται (estopped) στην προώθηση της παρούσας αίτησης και/ή η παρούσα αίτηση είναι καταχρηστική και/ή παράτυπη και θα πρέπει να απορριφθεί.
- (στ) Η καταχώρηση της παρούσας αίτησης προσλαμβάνει τη μορφή περιφρόνησης του Δικαστηρίου, των δικαιωμάτων του αντιδίκου και συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας (abuse of the process of the Court), εφόσον ο Αιτητής επέδειξε μεγάλη αδιαφορία για την παρούσα αγωγή.
- (ζ) Ο Αιτητής δεν έδωσε κανένα ικανοποιητικό και/ή σοβαρό και/ή εύλογο λόγο που να εξηγεί και/ή να δικαιολογεί την μη εμφάνισή του και/ή την μη έγκαιρη εμφάνιση του στο Δικαστήριο παρόλον που ο ίδιος προσωπικά άκουσε από το Δικαστήριο την νέα ημερομηνία και ώρα συνέχισης της ακροαματικής διαδικασίας. Η παρούσα αίτηση αποτελεί προσπάθεια του Αιτητή να δικαιολογήσει την έλλειψη ενδιαφέροντος των υποχρεώσεων του προς την καθ' ης η αίτηση και/ή την παντελή αδιαφορία του να συμμορφωθεί με τις οδηγίες του Δικαστηρίου όσον αφορά την ημέρα και ώρα παρουσίας του ενώπιον του Δικαστηρίου.
- (η) Ο Αιτητής δεν έχει καταδείξει οποιοδήποτε σοβαρό και/ή εύλογο και/ή ικανοποιητικό λόγο που να δικαιολογεί την καθυστέρηση και/ή την μη έγκαιρη προσέλευση του στο Δικαστήριο.

- (θ) Ο Αιτητής προσέρχεται ενώπιον του Δικαστηρίου κακή τη πίστη, αποκρύβει την αλήθεια ενώ προβάλλει εκ των υστέρων ψευδείς και/ή ανυπόστατους και/ή παραπλανητικούς και/ή κακόπιστους και/ή φτιαγμένους και/ή κατασκευασμένους ισχυρισμούς στην προσπάθεια του να δικαιολογήσει την μη εμφάνιση και/ή την μη έγκαιρη εμφάνιση του εναντίον του Δικαστηρίου ως όφειλε από την στιγμή που αποφάσισε ο ίδιος να υπερασπιστεί την απαίτηση της ενάγουσας εναντίον του.
- (ι) Η παρούσα αίτηση αποσκοπεί μονάχα στην παρεμπόδιση και/ή ανατροπή των θεραπειών που ήδη έλαβε η καθ' ης η αίτηση προς όφελος της με βάση την εκδοθείσα απόφασης ημερ. 14.6.2023 και στην αποφυγή των συνεπειών της εκτέλεσης της εν λόγω εκδοθείσας απόφασης ημερ. 14.6.2023.
- (κ) Η καθ' ης η αίτηση ακολούθησε και ακολουθεί πάντοτε την ορθή και/ή ενδεδειγμένη διαδικασία.
- (λ) Η έκδοση απόφασης στην υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο αγωγή ήταν καθ' όλα ορθή και νόμιμη και σύμφωνα με τους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας και την Νομοθεσία και/ή οι ισχυρισμοί του Αιτητή ως αυτοί προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση αποτελούν εκ των υστέρων σκέψεις και/ή εκ των υστέρων ενέργειες του Αιτητή για αποφυγή των συνεπειών της εκδοθείσας εις βάρος του απόφασης.
- (μ) Ο Αιτητής έχει επιδείξει ηθελημένη απραξία, συνειδητή επιλογή μη εμφάνισης του στην δικαστική διαδικασία που εν γνώσει του εκκρεμούσε εναντίον του και συνειδητή παραγνώριση των Δικονομικών Θεσμών, της Δικαστικής διαδικασίας γενικότερα και των δικαιωμάτων της καθ' ης η αίτηση.
- (ν) Ο Αιτητής απέτυχε να επιδείξει και/ή να παρουσιάσει με την υπό κρίση Αίτηση και την ένορκη δήλωση που την συνοδεύει ότι έχει καλόπιστη και/ή συζητήσιμη και/ή οποιαδήποτε υπεράσπιση. Οι ισχυρισμοί που προβάλλει ο Αιτητής στην υπεράσπιση του είναι αόριστοι και/ή ασαφείς και/ή ατεκμηρίωτοι και/ή δεν αποτελούν βάση για οποιαδήποτε και/ή ουσιαστική και/ή εκ πρώτης όψεως υπεράσπιση.
- (ξ) Οι αιτούμενες θεραπείες έχουν ως αποτέλεσμα την πρόκληση ανεπανόρθωτης ζημιάς στην καθ' ης η αίτηση και τον δυσμενή επηρεασμό των δικαιωμάτων της καθ' ης η αίτηση σε ανεπανόρθωτο βαθμό και/ή κατά τρόπο ώστε η καθ' ης η αίτηση να βρεθεί σε δυσμενή θέση και/ή κατά τρόπο που η επιδίκαση εξόδων δεν θα συνιστά επαρκή και/ή εύλογη αποζημίωση της καθ' ης η αίτηση υπό τις περιστάσεις.

- (ο) *Η αιτούμενη ακύρωση και/ή παραμερισμός της εκδοθείσας απόφασης, θα είχε ως μοναδικό σκοπό να πλήξει την απονομή της δικαιοσύνης και/ή δεν θα ήταν ορθό και δίκαιο να δοθεί υπό τις περιστάσεις καθότι, μεταξύ άλλων, το επανάνοιγμα της υπόθεσης δημιουργεί αβεβαιότητα στην τελεσιδικία και/ή πλήττει τα θεμέλια της δικαιοσύνης.*
- (π) *Ο Αιτητής δεν παρουσιάζει σοβαρούς και/ή επαρκείς λόγους που να δικαιολογούν τα αιτητικά.»*

Την ένσταση τους οι ενάγοντες τη στηρίζουν με την ένορκη δήλωση του κ. Π. Δημητρίου, ο οποίος δηλώνει εξουσιοδοτημένος από τους ενάγοντας και γνώστης των γεγονότων. Με την ένορκη του δήλωση ο κ. Δημητρίου επαναλαμβάνει και αναλύει κάθε έναν από τους πιο πάνω λόγους της ένστασης των εναγόντων – καθ'ων η αίτηση ξεχωριστά, επισυνάπτοντας σε αυτήν και τα ακόλουθα τεκμήρια: **τεκμήριο 1** απόφαση του Δικαστηρίου ημερ. 12.5.2015 η οποία εκδόθηκε στην απουσία των εναγόμενων, **τεκμήριο 2** απόφαση του Δικαστηρίου ημερ. 9.2.2016 για παραμερισμό της εκδοθείσας εναντίον των εναγόμενων απόφασης ημερ. 12.5.2015, **τεκμήριο 3** ηλεκτρονικά μηνύματα του εναγόμενου 2 προς το Δικαστήριο για σκοπούς αναβολής της ακροαματικής διαδικασίας στις 7.6.2023, **τεκμήριο 4** ηλεκτρονική αλληλογραφία εναγόμενου 2 με την στενογράφου του Δικαστηρίου ημερ. 23.5.2023, **τεκμήριο 5** ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 13.6.2023. Από τα πιο πάνω ηλεκτρονικά μηνύματα τα οποία οι δικηγόροι τους, ως αναφέρει, εντόπισαν στο φάκελο του Δικαστηρίου, και ο ίδιος ο εναγόμενος 2 απέκρυψε, επισημαίνει ο ενόρκως δηλών ότι ο εναγόμενος 2 στις 13.6.2023 έλαβε γνώση για το ότι η ακροαματική διαδικασία τη συγκεκριμένη ημέρα ήταν η ώρα 10:00 και καμία αναφορά έκανε στην ασθένεια και/ή στην κόπωση που επικαλείται στην ένορκη του δήλωση.

Οι ενέργειες του εναγόμενου 2, θέση του κ. Δημήτριου, είναι ότι δεικνύουν πλήρη αδιαφορία και αδράνεια για τη διαδικασία και έλλειψη ενδιαφέροντος να προωθήσει την υπεράσπιση του. Οι ενέργειες αυτές προσθέτει συνιστούν και κατάχρηση και καταφρόνηση της δικαστικής διαδικασίας. Με την υπό κρίση αίτηση εκείνο που προσπαθεί να επιτύχει είναι η αποφυγή των υποχρεώσεων του η ανάλωση χρόνου του Δικαστηρίου προκαλώντας αχρείαστα υπέρμετρη καθυστέρηση στη διεκπεραίωση της υπόθεσης.

Αγορεύσεις

Ακολούθησαν οι αγορεύσεις των μερών, με τις οποίες η κάθε πλευρά υποστήριξε τη θέση της. Αναφορά σε αυτές θα γίνει πιο κάτω, όταν αυτό κριθεί αναγκαίο.

Νομική Πτυχή και Συμπεράσματα

Όπως ανέφερα και πιο πάνω, ο εναγόμενος 2 αιτητής ζητά τον παραμερισμό της απόφασης που εκδόθηκε στις 14.6.2023. Η νομική βάση της αίτησης του έχει παρατεθεί πιο πάνω. Σχετική με τα γεγονότα της παρούσας είναι η Δ.33 θ.5 των περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών.

Για σκοπούς πληρότητας παραθέτω το περιεχόμενο της Δ.33 θ.θ. 1 -5:

«1. If on the day fixed for trial the parties do not appear when the trial is called on, upon proof that they (or the party at whose instance such day was fixed) had notice, the action υπόκειται σε απόρριψη and shall not subsequently be heard, unless upon application to the Court, the Court orders reinstatement of the action on the ground that it is equitable so to do in the circumstances of the case.

2. If on the day fixed for trial any party fails to appear when the trial is called on, the Court shall require proof that the absent party was given notice of such day. In the absence of such proof, the Court may proceed with the trial if the presence of the absent party is not material, or may adjourn the trial and give such directions as may be necessary.

3. If on the day fixed for trial the plaintiff appears when the trial is called on but the defendant does not, then upon proof being given of the defendant having been given notice of such day, the plaintiff may prove his claim, so far as the burden of proof lies upon him and judgment may be given accordingly.

4. If on the day fixed for trial the defendant appears when the trial is called on but the plaintiff does not, then upon proof being given of the plaintiff having been given notice of such day, the defendant, if he has no counter-claim, shall be entitled to judgment dismissing the action, but if he has a counter-claim, then he may prove his counter-claim so far as the burden of proof lies upon him, and judgment may be given accordingly.

5. Any judgment obtained where one party does not appear at the trial may in a proper case be set aside by the Court upon such terms as may seem fit, upon an application

made within fifteen days after the trial». (ο τονισμός είναι του Δικαστηρίου και αφορά τις διατάξεις που σχετίζονται με την παρούσα)

Όσον αφορά το χρόνο καταχώρησης μιας τέτοιας αίτησης σχετικά είναι τα όσα αναφέρθηκαν στην υπόθεση **A.M.A. v M.X.M., Έφεση 16/2022 ημερ. 13.2.2023**: «Συνεπώς, πολύ ορθά το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε ότι είναι η [Δ.33](#) θ.5 που εφαρμόζεται και συνεπακόλουθα η προθεσμία των 15 ημερών από τις 7.10.2020 ισχύει και είναι επιτακτική ως εξηγήθηκε από την κυπριακή νομολογία.

Στην ***Ann-Clair Developments Ltd v. Στέλιου Κυριακίδη (1999) 1 A.A.Δ. 537*** υποδείχθηκε πως:

«Στην προκειμένη περίπτωση, η [Δ.33](#) θ. 5 είναι σαφής. Η απόφαση που εκδίδεται όταν ένας από τους διαδίκους δεν εμφανιστεί κατά τη δίκη, μπορεί να παραμεριστεί μετά από αίτηση υποβαλλόμενη μέσα σε 15 μέρες από τη δίκη. Δεν παρέχεται περιθώριο για εφαρμογή άλλης δικονομικής διάταξης στην περίπτωση. Το αντίθετο θα σήμαινε πως για το ίδιο θέμα ένας θεσμός προβλέπει προθεσμία και άλλος όχι.».

Σε σχέση δε με τις αρχές που εφαρμόζονται στη βάση των προνοιών της Δ.33 θ.5 σχετικά είναι τα ακόλουθα τα οποία αναφέρθηκαν στην υπόθεση **Ανδρέου v Ελληνικής Τράπεζας Λτδ (2003) 1 Γ Α.Α.Δ. 1596**: «Στην περίπτωση παράλειψης του εναγομένου να εμφανιστεί κατά τη δίκη, δεν εγείρεται θέμα αποκάλυψης της υπεράσπισής του εφόσον αυτή έχει καταχωριστεί. Το κρίσιμο ερώτημα στην περίπτωση εκείνη είναι κατά πόσο η απουσία του υποδηλώνει εγκατάλειψη της υπεράσπισής του ή αδιαφορία για την προώθησή της. Γύρω από αυτά τα ζητήματα περιστρέφεται η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του δικαστηρίου, ως αποκαλύπτει η αποδοθείσα από τα αγγλικά δικαστήρια ερμηνεία του αγγλικού θεσμού της Πολιτικής Δικονομίας, ο οποίος αποτέλεσε και το πρότυπο για τη διαμόρφωση της [Δ.33](#), θ.5 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας. (Βλ. Ord.36 r.33 των παλαιών αγγλικών θεσμών. The Annual Practice 1958, σελ. 831. *) Αυτό είναι λογικό εφόσον η υπεράσπιση έχει προβληθεί στην έκθεση υπεράσπισης. Τα κρίσιμα γεγονότα για τον παραμερισμό της απόφασης είναι εκείνα που άπτονται του λόγου της μη εμφάνισης του εφεσείοντος κατά τη δίκη.»

Ερχόμενη στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης τόσο από την ίδια την αίτηση, αλλά και από το περιεχόμενο του φακέλου της αγωγής, από το οποίο λαμβάνω γνώση (βλέπε **Γεωργίου v Οργ. Χρημ Τρ. Κύπρου Λτδ (Αρ. 2) (1999) 1 Α.Α.Δ. 1938**), η αίτηση καταχωρήθηκε στις 27.6.2023, δηλαδή εντός του χρόνου που καθορίζεται πιο πάνω.

Προχωρώντας συνεπώς στο λόγο μη εμφάνισης του εναγόμενου 2 κατά την ημέρα και ώρα που ήταν ορισμένη η ακρόαση παρατηρώ τα πιο κάτω. Από τα όσα τέθηκαν ενώπιον μου δεν αμφισβητείται ότι ο εναγόμενος 2 είχε γνώση για την ημερομηνία ορισμού της αγωγής αυτής στις 14.6.2023. Οι αναφορές των καθ'ων η αίτηση στην επικοινωνία που είχε ο ίδιος ο εναγόμενος 2 με τη στενογράφο του Δικαστηρίου στις 23.5.2023, την οποία και επισυνάπτουν ως **τεκμήριο 4** όσον αφορά την ώρα ορισμού της υπόθεσης, την οποία ισχυρίζονται ότι ο εναγόμενος 2 απέκρυψε, φαίνεται ότι αφορά άλλη αγωγή, δηλαδή την 2646/14 και όχι την επίδικη. Η επικοινωνία αυτή δεν εντοπίζεται ούτε στο φάκελο της παρούσας αγωγής, η οποία και πάλι φαίνεται τουλάχιστον στις 14.6.2023 να ήταν ορισμένη για συνέχιση με την προαναφερόμενη την ίδια ημέρα και την ίδια ώρα. Σχετικά με την τελευταία πιο πάνω ημερομηνία είναι τα ηλεκτρονικά μηνύματα που ο κ. Δημητρίου επισυνάπτει ως **τεκμήριο 5**, αλλά και όσα ο ίδιος ο εναγόμενος 2 επισυνάπτει ως **τεκμήρια Β και Δ**.

Περαιτέρω και πάλιν από τα πρακτικά του Δικαστηρίου οι προηγούμενες ακροαματικές διαδικασίες φαίνεται να είχαν όντως ξεκινήσει στις 10:20. Ο εναγόμενος 2 παρόλο που κάνει αναφορά για τους χώρους και τις αίθουσες που έψαξε τη συγκεκριμένη ημέρα τους δικηγόρους των εναγόντων δεν αμφισβήτησε την αναφορά του κ. Δημητρίου και δεν τον αντεξέτασε σε σχέση με την αναφορά του ότι η αίθουσα του Δικαστηρίου ήταν η ίδια και τις προηγούμενες φορές. Παρόλα αυτά όμως εκείνο που προκύπτει είναι ότι ο εναγόμενος 2 σίγουρα σε κάποιο στάδιο πριν τις 10:35 που εμφανίστηκε ενώπιον του Δικαστή είχε εντοπίσει τους δικηγόρους των εναγόντων, τους οποίους κατονομάζει και είχε πληροφορηθεί ότι είχε ολοκληρωθεί τόσο η επίδικη, όσο και η άλλη αγωγή που επίσης ήταν για συνέχιση ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, προφανώς την ίδια ώρα και στις οποίες ο εναγόμενος 2 αναμένετο να αντεξετάσει το ΜΕ1 των εναγόντων.

Κρίση μου είναι λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω ότι ο εναγόμενος 2 δεν παρέλειψε εσκεμμένα να εμφανιστεί και ούτε η συμπεριφορά του δεικνύει εγκατάλειψη της υπεράσπισης του και/ή αδιαφορία στην προώθηση της. Σίγουρα εφόσον είχε γνώση για την ημέρα που η ακρόαση του ήταν ορισμένη, την ώρα η οποία κατά την προηγούμενη εμφάνιση του είχε δηλωθεί και δοθεί στην παρουσία του, όπως και την αίθουσα του Δικαστηρίου όφειλε να ήταν εκεί. Παρόλα αυτά το γεγονός ότι ήταν εκεί σε κάποιο χρόνο σίγουρα πριν τις 10:30 δεν δεικνύει αδιαφορία για την πορεία της

υπόθεσης του ούτε κατάχρηση και καταφρόνηση της διαδικασίας, ως ήταν η θέση των καθ'ων η αίτηση. Το γεγονός ότι και παλιότερα είχε εκδοθεί απόφαση εναντίον του και των υπολοίπων εναγόμενων στην απουσία τους, η οποία με απόφαση του Δικαστηρίου ημερ. 9.2.2016 παραμερίστηκε δεν μπορεί να με οδηγήσει στο συμπέρασμα που η πλευρά των εναγόντων εισηγείται. Αυτό συνέβη μετά και την επίδοση της αγωγής και το Δικαστήριο που εκδίκασε την υπόθεση ενέκρινε τον παραμερισμό της απόφασης καταλήγοντας, μεταξύ άλλων, ότι οι εναγόμενοι είχαν καταδείξει εκ πρώτης όψεως καλή και/ή συζητήσιμη υπεράσπιση. Όσον αφορά το τελευταία αυτή αναφορά σημαντικό είναι να αναφέρω εδώ ότι κατά την κρίση μου στην υπό κρίση αίτηση όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω στην υπόθεση **Ανδρέου ν Ελληνικής Τράπεζας Λτδ**, σημαντική είναι πρωταρχικά η αιτιολόγηση της παράλειψης του διαδίκου να εμφανιστεί ¹. Η υπεράσπιση ενός εναγόμενου και στην παρούσα και η ανταπαίτηση του εναγόμενου 2 είναι ενώπιον του Δικαστηρίου και σύμφωνα με τη νομολογία το Δικαστήριο μπορεί να αντλήσει γνώση από το περιεχόμενο του φακέλου της αγωγής. Συνεπώς ακόμη και να θεωρήσουμε ότι η απόδειξη καλής εκ πρώτης όψεως υπεράσπισης είναι προϋπόθεση ώστε το Δικαστήριο να προχωρήσει στην έγκριση μιας τέτοιας αίτησης, το δικόγραφο είναι ενώπιον του Δικαστηρίου. Από αυτό προκύπτει ότι ο εναγόμενος 2 αμφισβητεί ότι η μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της Cyprus Popular Bank Public Co Ltd όπου όπως προκύπτει ήταν ο συμφωνίες δανειοδότησης τους έγινε νόμιμα ισχυριζόμενος παράβαση μεταξύ άλλων συγκεκριμένων προνοιών του Συντάγματος του Πρώτου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων τις οποίες καθορίζει συγκεκριμένα δίδοντας και λεπτομέρειες. Πέραν τούτων αμφισβητεί και το δικαίωμα των εναγόντων να χρεώνουν τον αξιούμενο τόκο και/ή τόκο υπερημερίας επικαλούμενος μεταξύ άλλων τον περί Καταναλωτικής πίστης Νόμο. Υπάρχει επίσης και η ανταπαίτηση του με την οποία μεταξύ άλλων ζητά αποζημιώσεις για παραβίαση των συνταγματικών του δικαιωμάτων, για το ποσό των €1.195.000 το οποίο αντιπροσωπεύει την ισχυριζόμενη ζημιά του. Κατά συνέπεια προκύπτει ότι έχει συζητήσιμη υπεράσπιση και κατ'επέκταση και απαίτηση εναντίον των εναγόντων.

¹ Στην εν λόγω υπόθεση η πρωτόδικη απόφαση για απόρριψη της αίτησης παραμερισμού εκδοθείσας απόφασης στη βάση της Δ. 33 θ.5 λόγω της παράλειψης του αιτητή να αποδείξει ότι είχε καλή εκ πρώτης όψεως υπεράσπιση παραμερίστηκε κατ'έφεση εφόσον η υπεράσπιση είχε ήδη καταχωρηθεί και ήταν ενώπιον του Δικαστηρίου.

Πέραν των πιο πάνω στην υπόθεση **Φυλακτού ν Μιχαήλ (1982) 1 Α.Α.Δ. 204** όσον αφορά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου αναφέρθηκαν τα ακόλουθα: *«In exercising its discretion, the Court must strive to balance two considerations fundamental for the administration of justice: The need to uphold effectively, on the one hand, the right of a party to be heard in his cause, and the need to ensure the expeditious transaction of judicial business, on the other. The speedy determination of judicial causes is not merely a matter of convenience but an all important factor for the effective vindication of the rights of the citizen. This principle is closely associated with another consideration likewise important for the administration of justice, that is, the need to uphold finality of judgments. If a party is lightly allowed to re-open a case, the imprint of finality, attaching to a judgment, with all that goes with it, and the certainty it imports in the management of human affairs, will disappear with grave consequence to the administration of justice. (See, Observations of Megaw L.J. in Lambert v. Mainland Market [1977] 2 All E.R. 826, at p. 833 (c-d)).»*

Συνεπώς, ισοζυγίζοντας την ανάγκη αποτελεσματικής διασφάλισης του δικαιώματος ακρόασης, την ανάγκη διασφάλισης ταχείας διεκπεραίωσης των υποθέσεων, την ανάγκη διασφάλισης της τελεσιδικίας και έχοντας κατά νου την υπεράσπιση και την ανταπαίτηση που ο εναγόμενος 2 προωθεί, όπως επίσης το χρόνο που μεσολάβησε από την ώρα που η αγωγή ήταν ορισμένη για ακρόαση, την ώρα που έγινε η απόδειξη και την ώρα που ο εναγόμενος 2 εμφανίστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, κρίση μου είναι ότι είναι ορθό και δίκιο υπό τις περιστάσεις όπως η αίτηση του εναγόμενου 2 εγκριθεί ώστε ο εναγόμενος 2 να μπορέσει να προβάλει και να προωθήσει την υπεράσπιση και την ανταπαίτηση του.

Κατά συνέπεια η αίτηση εγκρίνεται και εκδίδεται διάταγμα με το οποίο παραμερίζεται η απόφαση του Δικαστηρίου ημερ. 14.6.2023 και επαναφέρεται και η ανταπαίτηση του εναγόμενου 2. Ενόψει της φύσης της παρούσας αίτησης θεωρώ ορθό όπως τα έξοδα μην ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της αίτησης. Τα έξοδα της αίτησης, όπως επίσης και τα έξοδα που προέκυψαν στις 14.6.2023 επιδικάζονται υπέρ των καθ'ων η αίτηση – εναγόντων και σε βάρος του εναγόμενου 2 – αιτητή όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο, τα οποία να καταβληθούν στο τέλος της διαδικασίας.

(Υπ.)

Φ. Καπετάνιου, Π.Ε.Δ.

